

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Томский государственный педагогический университет»
(ТГПУ)



В.В. Обухов
2018 г.

ПРОГРАММА
ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ ПО НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ
44.03.03 СПЕЦИАЛЬНОЕ (ДЕФЕКТОЛОГИЧЕСКОЕ) ОБРАЗОВАНИЕ,
НАПРАВЛЕННОСТЬ (ПРОФИЛЬ) «ЛЮГОПЕДИЯ»

(квалификация — бакалавр)

Томск, 2018

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Программа вступительного испытания на бакалавриат по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, направленность (профиль) «Логопедия», составлена в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования и /или Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

Вступительные испытания представляют собой устное собеседование по профилю подготовки. Настоящая программа включает перечень вопросов профориентационного характера и практические задания, выполнение которых будет свидетельствовать о степени подготовленности абитуриента к освоению основной образовательной программы бакалавриата по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, направленность (профиль) «Логопедия».

Перечень вопросов собеседования 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, направленность (профиль) «Логопедия»

Профессионально-ориентированные вопросы для собеседования (1-3 на выбор преподавателя)

1. Откуда и какую Вы получили информацию о профессии логопеда?
2. Почему Вас заинтересовала проблема нарушений речи?
3. Ваши родители (знакомые) рассказывали Вам о неговорящих или плохо говорящих людях?
4. Есть ли среди Ваших знакомых люди, которым требуется помощь специалиста по коррекции речи?
5. Кого Вы знаете из ученых или практиков-логопедов?
6. Что включает в себя понятие «развитие речи»?
7. Назовите 10 ассоциаций к слову «логопедия».
8. На Ваш взгляд, нарушения речи могут быть только у детей или они встречаются в разном возрасте?
9. Как Вы считаете, можно ли преодолеть речевые нарушения или они остаются с человеком на всю жизнь?
10. В каком речевом учреждении Вам приходилось бывать? Назовите специалистов, работающих в нем, и особенности группы детей, посещающих данное учреждение.
11. Логопед по профессиональным навыкам ближе к психологу, медицинскому работнику или педагогу? Объясните.
12. В каких учреждениях может работать логопед? Охарактеризуйте особенности работы в них логопеда.

Практические задания (устно):

1. Придумайте, как можно заинтересовать ребёнка дошкольного возраста выполнять задания по развитию речи.
2. Опишите формы общения взрослого с ребёнком раннего возраста.
3. Опишите формы общения взрослого с ребёнком 5-6 лет.
4. Представьте ситуацию: ребёнок на индивидуальном занятии может заниматься только 10 минут, как специалисту продлить время его работоспособности.
5. Составьте профессиональный портрет логопеда по плану: 1. Уровень образованности. 2. Черты характера. 3. Умения общаться. 4. Способность к инновационной деятельности.
6. Подумайте, с какими специалистами и по каким направлениям необходимо взаимодействовать, чтобы результаты коррекционной работы с детьми были эффективными.
7. Вспомните, в каких фильмах российского и зарубежного производства демонстрируется важность профессии логопеда, обоснуйте свой ответ.
8. Перечислите основные формы работы логопеда с ребёнком по коррекции речевых нарушений. Какие из них, на Ваш взгляд, самые эффективные?
9. Опишите основные параметры предметно-развивающей среды в кабинете логопеда, направленные на развитие детей дошкольного возраста.
10. Подумайте, какое место в Вашей будущей профессии логопеда будет занимать взаимоотношение с родителями воспитанников, какие формы работы с родителями Вам известны.
11. Вспомните и трижды повторите скороговорку.
12. Вспомните и трижды повторите чистоговорку.

Составьте личный речевой портрет (не менее 12 предложений) по плану:

1. Ваши обычные речевые роли (лидер общения, участник общения, пассивный слушатель). Охарактеризуйте себя в данных ролях.
2. Коммуникативные качества Вашей речи (правильность, точность, чистота, логичность, богатство и выразительность).
3. Какие правила речевого этикета Вы соблюдаете (этикетные формулы общения: модель приветствия, модель прощания, модель сопереживания и др.).
4. Считаете ли Вы свою речь грамотной? Обоснуйте.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

а) основная литература:

1. Касевич, В. Б. Введение в языкознание : учебник для вузов / В. Б. Касевич ; СПбГУ. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Академия, 2011. – 228с.
2. Пятница, Татьяна Викторовна. Речевые нарушения у детей. Скорая логопедическая помощь [Текст] : [методическое пособие]/Т. В. Пятница.- Ростов-на-Дону:Феникс,2011.-333с

б) дополнительная литература:

1. Бейлинсон, Л. С. Профессиональная речь логопеда : учебно-методическое пособие / Л. С. Бейлинсон. – Москва : Сфера , 2005. – 160с.
2. Белая, К. Ю. Дошкольное образование в России / К. Ю. Белая. – Москва, 1995.
3. Бодалев, А. А. Психология личности / А. А. Бодалев. – Москва : изд-во Московского университета, 1988. – 187с.
4. Возрастная психология : учебник / под ред. А. К. Белоусовой. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2012. – 591с.
5. Мухина, В. С. Возрастная психология : феноменология развития / В. С. Мухина. – Москва : Академия, 2007. – 638с.
6. Педагогика : учебник для студ. высш. учеб. заведений / П. И. Пидкасистый, В. И. Беляев, В. А. Миджериков, Т. А. Юзефовичус ; под ред. П. И. Пидкасистого. – Москва : Академия, 2010. – 512с.
7. Петровский, А. В. Психология : учебник для вузов / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – Москва : Академия, 2000. – 500с.
8. Поваляева, М. А. Справочник логопеда / М. А. Поваляева. – 3-е изд. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. – 445с.
9. Понятийно-терминологический словарь логопеда : уч. пос. для вузов / под ред. В. И. Селиверстова [сост. Ю. Г. Гаубих и др.]. – Москва : Академический Проект, 2004. – 477с.

Фильмография:

- 1 Том Хупер «Король говорит!» / The Kings Speech, художественный фильм, историческая драма/ Австралия, Великобритания, 2010.
- 2 Джулиан Шнабел «Скафиндр и бабочка» / Le scaphandre et le papillon, художественный фильм, драма, биография/ Франция, США, 2007.
- 3 Стивен Савалич «Музыка внутри» / Music Within, художественный фильм / США, 2007.
- 4 Алексей Коренев «По семейным обстоятельствам», художественный фильм, СССР, 1977.
- 5 Ольга Субботина «Про любовь», художественный фильм, Россия, 2010.

Информационно-справочные и поисковые системы

1. Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов – <http://school-collection.edu.ru>
2. Журнал для сопровождения детей с нарушениями речи «Логопед» <http://www.logoped-sfera.ru>
3. Каталог образовательных интернет-ресурсов – <http://www.edu.ru>
4. Материалы Российской педагогической энциклопедии представлены в форме, традиционно принятой в отечественных изданиях. <http://www.gumer.info>
5. «Российское образование» – федеральный портал <http://www.edu.ru>
6. Российская национальная библиотека <http://www.rsl.ru>
7. Сайт «Болтунишка» <http://www.boltun-spb.ru>

Критерии оценки ответа абитуриента

Ответ абитуриента оценивается по стобальной шкале.

81 – 100 баллов:

Абитуриент демонстрирует высокий уровень владения теоретическими знаниями; свободно ориентируется в вопросах обучения и воспитания детей.

В ответе абитуриент апеллирует к первоисточникам, трудам классиков и современных исследователей. Абитуриент проявляет умение доказательно объяснять психолого-педагогические факты и явления в исторической ретроспективе и с точки зрения новейших достижений педагогики и психологии. В ответе абитуриента прослеживаются межпредметные связи.

Абитуриент обнаруживает умение критично относиться к научной информации, высказывает собственные суждения относительно дискуссионных вопросов, неустоявшихся научных определений и дефиниций, проявляя собственную профессиональную позицию. Ответ иллюстрируется соответствующими примерами, что свидетельствует об умении абитуриента анализировать собственную деятельность, делать адекватные выводы и умозаключения. Ответ абитуриента логически выстроен, речь грамотная, осмысленно использует в суждениях научную и профессиональную терминологию, не затрудняется в ответах на поставленные преподавателями вопросы.

61 – 80 баллов:

Абитуриент демонстрирует достаточно высокий уровень овладения теоретическими знаниями, свободно ориентируется в вопросах обучения и воспитания детей. В ответе абитуриент апеллирует к первоисточникам, трудам классиков и современных исследователей. Абитуриент проявляет умение доказательно объяснять психолого-педагогические факты и явления в исторической ретроспективе и с точки зрения новейших достижений педагогики и психологии, однако допускает некоторые неточности, которые устраняет с помощью дополнительных вопросов педагога. В ответе

абитуриента прослеживаются межпредметные связи. Абитуриент обнаруживает умение критично относиться к научной информации, высказывает собственные суждения относительно дискуссионных вопросов, неустоявшихся научных определений и дефиниций, проявляя собственную профессиональную позицию. Ответ иллюстрируется соответствующими примерами, что свидетельствует об умении абитуриента анализировать собственную деятельность, делать адекватные выводы и умозаключения. Ответ абитуриента логически выстроен, речь грамотная, осмысленно использует в суждениях научную и профессиональную терминологию, не затрудняется в ответах на поставленные преподавателями вопросы.

41 – 60 баллов:

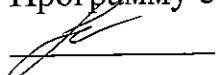
Абитуриент знает основной материал, но испытывает трудности в его самостоятельном воспроизведении, ориентируется в вопросах обучения и воспитания посредством дополнительных вопросов преподавателя. Испытывает трудности в объяснении психолого-педагогических факторов и явлений в исторической ретроспективе и с точки зрения новейших достижений педагогики и психологии. В ответе апеллирует к первоисточникам, трудам классиков и современных исследований, но не в полном объеме. В ответе абитуриента прослеживаются слабые межпредметные связи. При помощи дополнительных наводящих вопросов преподавателя высказывает собственные суждения относительно дискуссионных вопросов, проявляет недостаточно сформированную профессиональную позицию. Затрудняется в подкреплении высказываемых теоретических положений примерами, но может справиться с данными трудностями под руководством преподавателя. Нарушена логика выстраивания ответа. Допускает неточности в использовании научной и профессиональной терминологии.

0 – 40 баллов:

Абитуриентом не усвоена большая часть материала, имеются отдельные представления об изучаемом материале. Не ориентируется в вопросах обучения и воспитания детей. В ответе не апеллирует к первоисточникам, имеет слабые, отрывочные представления о трудах классиков и современных исследователей. Абитуриент не проявляет умения доказательно объяснить психолого-педагогические факты и явления в исторической ретроспективе и с точки зрения новейших достижений педагогики и психологии. В ответе абитуриента не прослеживаются межпредметные связи. Отсутствует умение критично относиться к научной информации, не имеет собственных суждений относительно дискуссионных вопросов, не проявляется собственная профессиональная позиция по рассматриваемым вопросам. Отрывочные теоретические высказывания абитуриент не иллюстрирует соответствующими примерами, что свидетельствует о неумении абитуриента анализировать собственную деятельность, делать адекватные выводы и умозаключения. Отсутствует логика в выстраивании ответа. Абитуриент не владеет научной и профессиональной терминологией. Испытывает значительные затруднения в ответах на наводящие и дополнительные вопросы преподавателей.

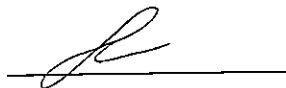
Программа составлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования направления подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование.

Программу составили:

 Н.А. Медова, к.пед.н., зав. кафедрой дефектологии

Программа утверждена на заседании кафедры дефектологии, протокол № 2 от 25.09 2018 г.

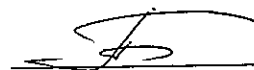
Зав. кафедрой



Н.А. Медова

Программа одобрена учебно-методической комиссией Института психологии и педагогики ТГПУ, протокол № 2 от 29.08 2018 г.

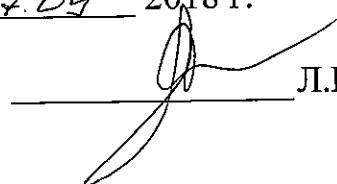
Председатель комиссии



Н.А. Буравлева

Программа утверждена на заседании Ученого совета Института психологии и педагогики ТГПУ, протокол № 2 от 27.09 2018 г.

Председатель Ученого совета ИПиП



Л.Г. Смышляева

Согласовано:

Проректор по УР



М.П. Войтеховская

Директор ДННСР



А.Ю. Михайличенко

Отв. секретарь ПК



Т.И. Печенкина